



УРАЛТРАНСМАШ



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «УРАЛЬСКИЙ ЗАВОД ТРАНСПОРТНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ»

ул. Фронтových бригад, 29, г. Екатеринбург, 620017, Телефон +7(343)336-71-11, Факс +7(343)336-71-20, e-mail: post@uraltransmash.ru  
ОКПО 06629654, ОГРН 1096659005200, ИНН/КПП 6659190900/660850001, р/с 40702810116090006947, БИК 046577674,  
к/с 30101810500000000674 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург

30.06.2020 № 1/1159

Центральный орган  
СДС «Военный регистр»  
Руководителю  
Д.В. Маянскому

117405, г. Москва,  
Варшавское ш., д. 141, кор. 13  
Тел: +7(499) 661-89-64,  
Факс: +7(499) 661-89-67

Уважаемый Валерий Дмитриевич!

В ответ на Ваше обращение от 18.06.2020 исх.№ВР-ЦО-166ц направляю мнение сотрудников службы директора по качеству АО «Уралтрансмаш» (входит в состав интегрированной структуры АО «НПК «Уралвагонзавод» и Государственной корпорации «Ростех») по вопросу целесообразности и полезности (результативности) аудитов проводимых Органами по сертификации, а также касательно самого обращения Казакова В.Г.

Приложение: Заключение (мнение) специалистов службы директора по качеству АО «Уралтрансмаш» на 2 л.

Генеральный директор

Д.Ю. Семизоров

Исп.: Начальник ОИСМ,  
Рогозина О.И.,  
Тел: (343) 221-18-55  
e-mail: oism633@uraltransmash.ru

### **Заключение (мнение)**

**специалистов службы директора по качеству АО «Уралтрансмаш» по вопросу целесообразности и полезности (результативности) аудитов проводимых Органами по сертификации, а также обращения Казакова В.Г.**

1. Не корректно увязывать неэффективность СМК и процедуру сертификации негосударственными (частными) Органами по сертификации.

Здесь мы полностью разделяем мнение В.Д. Маянского во время выступления с докладом на II ежегодной конференции «Информационные технологии на службе ОПК России» проведенной Военно-промышленной комиссией 10-12.04.2013г., что управление качеством – одна из функций управления предприятием, которая позволяет обеспечивать высокий уровень качества продукции и услуг за счет внимательного и разумного управления производством и обслуживанием. И совершенно точно и неоспоримо перечислены основные проблемы крупных оборонных предприятий и интегрированных структур, в том числе: слабая мотивация руководителей высшего уровня предприятий ОПК, недоверие и пренебрежительное отношение к СМК, восприятие СМК как формальную «бумажную» надстройку, а не стратегический инструмент для дальнейшего развития предприятия, непонимание всех преимуществ, которые им может дать успешно внедренная и функционирующая СМК и т.д. Вот что является причиной неэффективности сертифицированной СМК, а не правовой статус Органа сертифицировавший ее. Отсюда и девальвация идей СМК и превращение ее формально-бюрократическую систему, пригодную лишь для получения соответствующего сертификата соответствия.

2. Категорически не согласны с утверждением, что «главная причина обесценивания идей СМК связана с её сертификацией негосударственными (частными) Органами по сертификации, которая превратилась из добровольной оценки соответствия в административно-обязательную». Это больше связано с оформлением, продлением, получением лицензии на разработку вооружения, военной и специальной техники (ВВСТ), где в перечень документов представляемых в Минпромторг России необходимо предоставлять Сертификат соответствия СМК. Действительно существующие нормативно-правовые акты и документы во многом не согласованы между собой и зачастую противоречат друг другу.

3. В настоящее время ни для кого не секрет из чего складываются затраты на качество, и ГОСТ РВ 0015-002-2012 (п.8.4.6) рекомендует организовать учет и анализ затрат на качество в соответствии с п.п. 8.4.6.1-8.4.6.3. Сюда же относятся и затраты на сертификацию СМК. Какой «вред обороне страны и безопасности государства» может нанести факт того, что услуги по сертификации СМК оплачиваются за счет средств от заключенных государственных контрактов? Здесь автор явно преувеличивает.

4. На сегодняшний день практически все Органы по сертификации СМК аккредитованы Федеральной службой по аккредитации «Росаккредитация» на право



проведения работ в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17021 «Оценка соответствия. Требования к органам, проводящим аудит и сертификацию систем менеджмента». Создается впечатление, что автор не совсем владеет информацией когда пишет, что сертификация СМК на соответствие стандартов ГОСТ Р ИСО 9001-2015 и ГОСТ РВ 0015-002-2012 осуществляется негосударственными (частными) Органами по сертификации не аккредитованными специализированными государственными органами.

5. Также не разделяем мнение автора по поводу того что, только Военные представительства Министерства обороны РФ, аккредитованные (закрепленные) на предприятии, могут осуществлять объективную оценку функционирования СМК, а Органы по сертификации СМК должны привлекаться в качестве методологических консультантов. Данный подход влечет за собой конфликт интересов, т.к. ВП МО РФ является заинтересованной стороной при выполнении и сдаче ГОЗ.

Орган по сертификации систем менеджмента – независимая сторонняя организация, обладающая необходимой компетенцией для беспристрастной и объективной оценки предприятия.

6. Внедрение системы «КАНАРСПИ» в рамках нашего предприятия не целесообразно, в виду того, что специфика машиностроения существенно отличается от авиационной отрасли. Постулаты системы «КАНАРСПИ» уже регламентированы в стандартах серии ИСО и СРПП ВТ и внедрены на предприятии с учетом особенностей производства.

7. Что касается целесообразности и полезности (результативности) аудитов проводимых Органами по сертификации, то несомненно она обусловлена всеми поручениями Президента РФ и Постановлениями Правительства РФ, которые приводятся в тексте обращения.

Начальник отдела интегрированных  
систем менеджмента

О.И. Рогозина

Директор по качеству

А.Н. Лабунский